

Rakszawa, 16.02.2012 r.

Zakład Usług Komunalnych ENERGOKOM Sp. z o.o.
37-111 Rakszawa 334
Tel./fax. 17-22-49-327

UDZIELA ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO SIWZ W POSTĘPOWANIU NR ZUK-2/ZP/2012 NA
Kompleksowe wykonanie, dostawę i wymianę rusztu połączone z modernizacją
instalacji powietrza podmuchowego kotła OR – 10 040.

Pytanie 1:

W punkcie VI poz. 5 SIWZ pojawia się zapis aby producent rusztu posiadał system jakości ISO 9001. Prosimy zatem o wykreślenie takiego wymogu z SIWZ jako warunku ograniczającego konkurencyjność.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zmianę SIWZ w tym zakresie i odstępuje od wymogu, posiadania wdrożonego systemu jakości ISO 9001 obejmującego przedmiotowo zakres odpowiadający niniejszemu zamówieniu.

Pytanie 2:

W oparciu o art. 38 ust. 1 Ustawy o Zamówieniach Publicznych pragniemy zapytać czy zamiennie warunek nr 5 pkt 6 będzie spełniony dla Zakładu wystawiającego nw. Dokumenty dla wytwarzanych wyrobów:

1. Deklaracja zgodności ze znakiem CE.
2. Karta zakładowej kontroli jakości.

Odpowiedź:

W świetle pytania 1 i odpowiedzi na nie, odpowiedź brzmi: tak. Jednocześnie wyjaśniamy, że niniejsze postępowanie dotyczy zamówienia sektorowego i prowadzone jest w oparciu o Regulamin udzielania zamówień w Zakładzie Usług komunalnych ENERGOKOM sp. z o.o.

Pytanie 3 :

W oparciu o naszą wiedzę i 30-letnie doświadczenie w modernizacji palenisk, uważamy, że ppkt. 17 pkt. 2 powinien uzyskać, z uwagi na wyższą sprawność paleniska, brzmienie: „skrzynia powietrza powinna być wyposażona w nie więcej niż osiem szczelnych stref z indywidualnym doprowadzeniem powietrza”

Odpowiedź:

Zamawiający nie widzi sprzeczności istniejącego zapisu zawartym w SIWZ, a proponowanym brzemieniem w pytaniu.

Pytanie 4 :

Ppkt 14, pkt 2 - kto wykonuje badania sprawności paleniska i kto ponosi koszty z tym związane?

Odpowiedź:

Wyboru podmiotu wykonującego pomiary sprawności paleniska dokona Zamawiający i poniesie koszty z tym związane.

Pytanie 5:

Ppkt 7 pkt 1 - kto uzgadnia dokumentację AKPiA i elektryczną w CLDT i kto ponosi związany z tym koszt?

Odpowiedź:

W przypadku wystąpienia takiej konieczności dokumentację uzgadnia Wykonawca i ponosi w związku z tym wszelkie koszty.

Pytanie 6:

Czy jest konieczne wykonanie (inwentaryzacji) ekspertyzy fundamentów kotła w przypadku porównywalnej (nieco przekroczonej) masy rusztu?

Odpowiedź:

Jeżeli łączna masa rusztu nie przekroczy 110% masy dotychczas eksploatowanego rusztu Rtw 2155, Zamawiający nie przewiduje konieczności wykonywania ekspertyzy fundamentów kotła, pod warunkiem, że w trakcie prac demontażowych rusztu nie nastąpią przesłanki wykonania takowej ekspertyzy. Przeprowadzenie inwentaryzacji pod kątem uzgodnień wymiarowych, Zamawiający pozostawia do uznania Wykonawcy.

Pytanie 7:

Czy w przypadku pozytywnego odbioru montażu wstępnego rusztu u Wykonawcy jest konieczność przeprowadzenia ruchu próbnego?

Odpowiedź:

W przypadku pozytywnego odbioru montażu wstępnego rusztu u Wykonawcy Zamawiający nie będzie wymagał przeprowadzenia ruchu próbnego, jedynie w przypadku stwierdzenia w trakcie odbioru niezgodności z przedłożoną wcześniej przez Wykonawcę dokumentacją lub innych wad, Zamawiający będzie żądał przeprowadzenia ruchu próbnego.

Pytanie 8:

Wykonawca nie przekazuje dokumentacji warsztatowej(wykonawczej) elementów rusztu do klienta.

Odpowiedź:

W dziale III ust 1. pkt 4 Zamawiający zawarł zapis o wykonaniu m.in. dokumentacji warsztatowej, co nie jest jednoznaczne z wymogiem jej przekazania. Dokumentacja warsztatowa powinna być udostępniona Zamawiającemu w trakcie czynności odbiorowych montażu wstępnego u Wykonawcy. Jeżeli praktyką Wykonawcy jest niewydawanie dokumentacji warsztatowej elementów rusztu klientowi i potwierdzi ten fakt w formie pisemnej, Zamawiający nie będzie wymagał jej przekazania.

Prezes Zarządu
Bogusław Werfel